



GD-F-008 V.9

Página 1 de 13

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010012245 DEL 19/05/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición" EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de TRUJILLO, del departamento de VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064175 del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de TRUJILLO, departamento de VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
 - c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
 - d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.
- 2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064175 del 24 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064175, se envió citación al señor alcalde del municipio de TRUJILLO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010807081 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 2 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor JOSÉ LUIS DUQUE CASTAÑO, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 2 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010064175.

El señor alcalde del municipio de TRUJILLO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290069342 del 16 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064175.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de TRUJILLO, del departamento del VALLE DEL CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290069342 del 16 de febrero de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"SU DECISIÓN:

El señor SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, mediante la resolución resolvió: ... "ARTÍCULO PRIMERO... DESCERTIFICAR al Municipio de Trujillo, del Departamento del Valle del Cauca., en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico."

FUNDAMENTOS DE SU DECISIÓN:

Argumentó el señor SUPERINTENDENTE que el MUNICIPIO NO CUMPLIÓ con los requisitos establecidos en el artículo 6 del Decreto 1484 de 2.014 dentro de los términos establecidos en el artículo 9 del Decreto en mención.

Por su parte el artículo 9 del Decreto 1484 de 2.014 señala:

... • Para efectos del proceso de certificación, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento los requisitos que se establecen en los artículos 6° y 7° del presente decreto, teniendo en cuenta los siguientes plazos:

Vigencia a certificar 2.013, fecha llmite para reporte al SUI 31 de agosto de 2014.

Que el MUNICIPIO reportó al SUI la suscripción de los convenios para el giro de subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo los días 2 de septiembre y 4 de septiembre de 2.014, es decir de manera extemporánea, por lo cual no se puede tener como acreditado este requisito.

OTRO FUNDAMENTO DE SU DECISIÓN:

El Municipio no reportó los certificados emitidos por las empresas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Trujillo sobre el monto de giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en el 2.013.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD A ESTE PUNTO

Le manifiesto al señor Delegado que no le asiste razón en este punto si tenemos en cuenta lo siguiente: Le estoy haciendo entrega y probando que EL MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE, en vigencia del año 2.013 realizó las transferencias a la empresa de aseo EMATV por un valor de NOVENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTIDOS PESOS (\$91.406.222), discriminadas así:

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO a los meses de enero, febrero y marzo.... \$31.065.290 (valor conjunto).

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de abril \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de mayo \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de junio..... \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de julio \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de agosto \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de septiembre \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de octubre \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de noviembre \$6.704.548.

Concepto: transferencia correspondiente al subsidio de ASEO al mes de diciembre..... \$6.704.548.

Para corroborar tal actuación estoy anexando CERTIFICACIÓN expedida por la EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO VALLE S.A E S P donde verifica que la ALCALDÍA MUNICIPAL realizó en el año 2.013 los pagos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos por concepto de subsidios a la Empresa de Servicios De Aseo de Trujillo S.A E.S.P, discriminados mes a mes hasta llegar a un valor de NOVENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS PESOS (\$91. 406.222.00).

De la misma manera estoy anexando prueba de la cancelación por concepto de SUBSIDIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO en la vigencia 2.013 a la empresa prestadora del servicio de ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO en el MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE ACUAVALLE S.A E.S.P, por valor de CIENTO TREINTA MILLONES DE PESOS (\$130.000.000.00), discriminados así:

Concepto: PAGO DEL SUBSIDIO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE TRUJILLO CORRESPONDIENTE AL PERIODO ENERO A JUNIO DE 2.013..... \$35.039.634.

Concepto: PAGO EXCEDENTE DE SUBSIDIO DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE TRUJILLO CORRESPONDIENTE AL PERIODO ENERO A JULIO DE 2.013 \$7.914.472.

Así mismo estoy anexando a usted certificación expedida por la TESORERA de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA ACUAVALLE SA E.S.P, donde verifica que recibió de la ALCALDIA MUNICIPAL DE TRUJILLO VALLE los pagos respectivos de SUBSIDIOS debidamente aplicados a los usuarios durante la vigencia de los años 2.011, 2.012 y 2.013.

Finalmente estoy haciendo entrega la constancia expedida por la TESORERA de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA ACUAVALLE S.A E.S.P, donde verifica

que recibió de la ALCALDIA MUNICIPAL DE TRUJILLO VALLE los pagos respectivos de SUBSIDIOS debidamente aplicados y discriminados a los usuarios durante la vigencia del año 2.013, discriminado así:

SERVICIO ACUEDUCTO.....	\$122.034.761.
SERVICIO ALCANTARILLADO.....	\$51.965.239
TOTAL VIGENCIA 2.013.....	\$174.000.000.00

OTRO FUNDAMENTO DE DECISIÓN

Señaló el señor SUPERINTENDENTE que:

...4*) en cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio reportó al SUI el acuerdo municipal 02 del 28 de febrero de 2.013 por el cual se establecen los porcentajes de subsidio y aportes solidarios para la vigencia 2.013 y se (sic) pudo identificar que este acuerdo no fijó porcentaje de contribuciones para los usuarios de los estratos 5 y 6, industrial y comercial, por lo cual se concluyó que no cumple con lo establecido en la ley 1450 de 2.011 al respecto.

RÉPLICA A ÉSTE PUNTO:

Señor, delegado, el MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE, es un Municipio de SEXTA CATEGORÍA donde la actividad de los residentes es netamente agrícola, las personas viven de la recolección del café en su mayoría de otros la estratificación del Municipio no permite señalar que exista estratos 5 y 6, ello por los hechos de violencia que en el pasado presentó el MUNICIPIO que represento, pero que gracias a la labor incansable que ha desplegado esta Administración tendiente a resaltar la Memoria Histórica de estos hechos violentos del pasado y generar una mejor calidad de vida a todos los residentes en el Municipio de TRUJILLO VALLE, muchas personas de vocación comerciante y ESTRATO 5 Y 6 solo se han posesionado en este Municipio durante mediados del año 2.014.

Lo anterior también se sustenta en el Acuerdo Municipal N° 028 de Junio 20 de 1997, por medio del cual se adopta la Estratificación del Municipio, y por lo tanto, no se definió predios categorizados dentro de los estratos 5, 6, Industrial y Comercial. Es menester informar, que actualmente la Administración Municipal adelanta el proceso de levantamiento y diagnóstico de la información para el proceso de Actualización de la Información de Estratificación.

Es esta la razón fundamental y verdadera por la cual el Concejo Municipal de Trujillo Valle, mediante acuerdo 02 del 28 de febrero de 2.013, por medio del cual estableció los porcentajes de subsidio y aportes solidarios para la vigencia 2.013 no fijó porcentaje de contribuciones para los usuarios de los inexistentes estratos 5 y 6, industrial y comercial.

OTRO FUNDAMENTO DE DECISIÓN

De otro lado se estableció que el Municipio no reportó al SUI del formato "balance subsidios y contribuciones de la vigencia 2.013.

Finalmente de acuerdo a la información remitida por MVCT, el Municipio de Trujillo no acreditó el reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2.013. Que por lo tanto el Municipio de Trujillo en el Departamento del Valle del Cauca no cumplió con las exigencias del artículo 6 del Decreto 1484 de 2.014.

RÉPLICA A ESTA INFORMACIÓN:

Señor delegado, en la página tres de este escrito de REPOSICIÓN le argumenté con fundamentos serios y legales que el MUNICIPIO que represento había dado cumplimiento a las exigencias de la ley y especialmente en lo que se refiere a:

Los pagos del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos por concepto de subsidios a la empresa de servicios de aseo de Trujillo S.A E.S.P.

Los pagos del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos por concepto de subsidios a la empresa prestadora de servicios de ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO, por lo que considero que sobre este aspecto puntual el MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE ya hizo claridad.

RESPECTO AL ENVÍO EXTEMPORÁNEO DE LA INFORMACIÓN:

Ha señalado el señor delegado de la superintendencia de servicios públicos, en la parte considera activa que el Municipio reportó al SUI la suscripción de los convenios para el giro de subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo los días 2 de septiembre y 4 de septiembre de 2014 es decir, de manera extemporánea por lo cual no se puede tener como acreditado este requisito.

Aunque si bien es cierto el decreto 1484 del 2014, en su artículo noveno señala los plazos para el envío de dicha información, y que esta debe ser recibida al día 31 de agosto de 2014, y que como quiera que el Municipio envió dicha información los días 2 de septiembre y 4 de septiembre de 2014 de manera extemporánea que no se puede tener como acreditado este requisito, así las cosas no cumplirla entonces la ley ni la superintendencia con los principios rectores que la constitución le asignan los municipios y especialmente al señor Alcalde Municipal, veamos la norma:

...**"ARTÍCULO 315. Son atribuciones del alcalde:**

3. **Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo..."**

Por su parte la ley 136 de 1.994 en su artículo 1, señala:

...**"artículo 1°.-Definición. El municipio es la entidad territorial fundamental de la división político administrativa del Estado, con autonomía política, fiscal y administrativa, dentro de los límites que señalen la Constitución y la ley y cuya finalidad es el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población en su respectivo territorio....."**

FUNCIONES DE LOS ALCALDES:

Artículo 91D) **En relación con la Administración Municipal:**

...1. **Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y de la prestación de los servicios a su cargo..."**

De otro lado la ley 1551 de 2.012 señala:

... **"Artículo 6º. El artículo 32 de la Ley 136 de 1994 quedará así:**

Artículo 3º. Funciones de los municipios. Corresponde al municipio:

1. **Administrar los asuntos municipales y prestar los servicios Públicos que determine la ley."**

NOTA Las normas subrayadas y resaltadas son propias del recurrente

Respecto al envío de dicha información al SUI que se hizo por fuera de los tiempos establecidos por la ley, no debe ni puede ser causal central o fundamental para descertificar al MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE, por parte del SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, si tenemos en cuenta que en el transcurso del envío de la información el día 31 de Agosto de 2.014 fue un día domingo y que el día siguiente 01 de septiembre de 2.014, la página del SUI estaba totalmente congestionada, motivo por el cual la información solo pudo ser enviada el día 02 de septiembre de 2.014. De lo expuesto se puede concluir sin lugar a equívocos, que los inconvenientes técnicos por los cuales el MUNICIPIO DE TRUJILLO VALLE no envió en tiempo real al 31 de agosto de 2.014 la información al SUI constituyen un caso fortuito que es un eximente de responsabilidad administrativa.

En el SUI no quedaron cargados los informes al 31 DE AGOSTO DE 2.014 pero el MUNICIPIO si dió cumplimiento a las exigencias que le hace la ley en la parte sustancial y en especial a los requisitos establecidos en el artículo 6 del Decreto 1484 de 2.014.

De lo anterior se concluye que el no envío o cargue y certificación de la información al SUI para el periodo respectivo, se presentó por un caso fortuito como eximente de responsabilidad, ante la imposibilidad de hacer el registro y el cargue de información por un medio distinto del Sistema Único de Información SUI.

Por su parte la superintendencia no hizo una evaluación integral al proceso de información enviado por la Administración Municipal de Trujillo Valle, tal como lo establece el artículo 4.8 del Decreto 1484 de 2.014, en el siguiente sentido:

...**"4.8. Evaluación Integral. Es el análisis que realiza la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de la gestión financiera, técnica y administrativa de los prestadores de servicios públicos sujetos a su control, inspección y vigilancia, de acuerdo con indicadores definidos por las comisiones de regulación..."**

Por las anteriores razones de orden legal y constitucional le solicito al señor SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, se sirva REPONER la decisión tomada y en su defecto se sirva CERTIFICAR al MUNICIPIO DE TRUJILLO en el Departamento del Valle del Cauca en relación con que continúe administrando los recursos del Sistema General de participaciones para agua potable y saneamiento básico, y así se puede seguir dando cumplimiento a los mandatos del artículo 315 de la constitución política Colombia, en concordancia con la ley 136 de 1994, artículo 91, modificada por la ley 1551 de 2012, ya que la desertificación en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico, serían perjudiciales para el cumplimiento o funciones de los entes territoriales.

En el evento de que el señor SUPERINTENDENTE DELEGADO no acceda a esta petición de REPOSICIÓN le manifiesto, que presento RECURSO DE APELACIÓN ante su inmediato superior el señor SUPERINTENDENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, con el fin de este REVOQUE su decisión y acceda a lo aquí solicitado."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290069342 de 16 de febrero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificación expedida por el Secretario de Planeación Municipal, relacionada con la inexistencia de los estratos 4, 5, 6, industrial y comercial en el municipio de TRUJILLO.
- 3.3.2. Certificación expedida por la Secretaria de Hacienda Municipal, sobre el reporte trimestral realizado en la categoría "Gastos de inversión" del FUT, respecto de los subsidios asignados y trasladados a las empresas prestadoras de servicios en el municipio. Adjunta 4 pantallazos de la página CHIP y 4 pantallazos del reporte realizado en el FUT.
- 3.3.3. Acuerdo No. 002 del 28 de febrero de 2013, por el cual se aprobó el porcentaje de los subsidios y las contribuciones. Certificación de la Personera Municipal sobre la publicación de dicho acto administrativo y oficio del Director Jurídico municipal sobre el análisis jurídico y formal de éste acuerdo.
- 3.3.4. Convenio Interadministrativo No. 002-2013 suscrito entre el municipio de Trujillo y la Empresa de Aseo Trujillo S.A. E.S.P.
- 3.3.5. Convenio Interadministrativo No. 005 suscrito entre el municipio de Trujillo y la Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P.
- 3.3.6. Certificaciones expedidas por la Tesorera de la empresa Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P. sobre el pago de subsidios de acueducto y alcantarillado correspondientes a las vigencias 2011 a 2013, realizados por la Alcaldía Municipal de TRUJILLO.
- 3.3.7. Certificación expedida por la Tesorera Municipal en donde hace constar los subsidios cancelados por la empresa Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P. en la vigencia 2013.
- 3.3.8. Pantallazo de la ejecución del registro del módulo de presupuesto, sobre los subsidios de la vigencia 2013.
- 3.3.9. Copia de los comprobantes de egresos del 8 de agosto de 2013, 4 de octubre de 2013 y 27 de diciembre de 2013, sobre el pago de subsidios de acueducto y alcantarillado correspondientes al 2013.
- 3.3.10. Solicitudes de contingencia para transferencia de fondos del 9 de agosto de 2013, 27 de diciembre de 2013 realizadas al Banco Agrario de Colombia.
- 3.3.11. Certificación expedida por la Secretaria de Hacienda Municipal sobre la transferencia de los recursos de subsidios realizados en la vigencia 2013, a la Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P.
- 3.3.12. Certificación expedida por el Gerente de la Empresa de Aseo Trujillo S.A. E.S.P. sobre los pagos realizados por la Alcaldía Municipal de TRUJILLO, por concepto de subsidios para el servicio de aseo de la vigencia 2013 y anexo sobre los usuarios atendidos por dicha empresa.
- 3.3.13. Certificación expedida por la Secretaria de Hacienda Municipal sobre la transferencia realizada a la Empresa de Aseo Trujillo S.A. E.S.P., por concepto de subsidios para el servicio de aseo de la vigencia 2013.
- 3.3.14. Copia de los comprobantes de egresos del 25 de abril de 2013, 9 de mayo de 2013, 13 de junio de 2013, 4 de julio de 2013, 16 de agosto de 2013, 7 de septiembre de 2013, 4 de octubre de 2013, 31 de octubre de 2013, 5 de diciembre de 2013 y 26 de diciembre de 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por la práctica de pruebas ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento No. SSPD 20154010191131 del 13 de abril de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con los requisitos señalados en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, tal como se señala a continuación.

El municipio de Trujillo incumplió este requisito debido a que reportó al SUI el formato de "Convenio para el giro de subsidios" de forma extemporánea, No reportó al SUI la certificación de las empresas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del área urbana y tampoco reportó al FUT el compromiso para el pago de subsidios.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

Argumenta el recurrente que si realizó las transferencias de subsidios de la vigencia 2013 a las empresas Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P. (ACUAVALLE) y Empresa de Aseo Trujillo S.A. E.S.P. (EMATV). Además que el reporte extemporáneo de los convenios de subsidios al SUI se debió a que, en la fecha de vencimiento para el reporte de la información al SUI, la plataforma se encontraba congestionada.

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 9° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, “Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”, examinado el SUI se advierte que el municipio no reportó oportunamente la información del convenio suscrito para el giro de subsidios, tal como se puede evidenciar en la siguiente imagen:

CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA												
Año						2013						
Departamento						VALLE DEL CAUCA						
Municipio						TRUJILLO						
ID	ALCALDIA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NOMBRE DEL PRESTADOR BENEFICIARIO	NT/DEL PRESTADOR	DV/DEL PRESTADOR	SERVICIO	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE (CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS PARA EL SERVICIO DE ACUEDUCTO?)	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	EL PRESTADOR APLICA EL PROCEDIMIENTO DE EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS ESTIPULADO EN EL DECRETO 1057 DE 2008 PARA EL AÑO DE REPORTE?	FECHA DE CERTIFICACION
01003		VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P.	000300032	0	ACUEDUCTO	SI	2013-03-13	000	SI	2014-00-02
01003		VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P.	000300032	0	ALCANTARILLADO	SI	2013-03-13	000	SI	2014-00-02
01003		VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	EMPRESA DE SERVICIO DE ASEO DE TRUJILLO S.A. E.S.P.	000401045	2	ASEO	SI	2013-04-17	003-2013	SI	2014-00-04

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹: “Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que: “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” y concluye señalando: “En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.”

Así las cosas, como sucedió en este caso, era claro que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en no tener como acreditado el cumplimiento de éste requisito.

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se revisó nuevamente el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN RECURSOS FSRI" del SUI, encontrando lo siguiente:

Alcaldía	81083	ALCALDIA VALLE DEL CAUCA-TRUJILLO	Acueducto Comercial y de Gestión	Información	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ACUEDUCTO PDF	Cargos Masivo	PENDIENTE	CERTIFICACIONES NO
----------	-------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------	------	-------	---	---	---------------	-----------	--------------------

Como se puede observar, el municipio no realizó el reporte en el SUI de las certificaciones sobre el giro de subsidios.

Por lo anterior, no se considera jurídicamente viable tener las certificaciones que allega el recurrente como prueba para el cumplimiento del presente requisito; pues el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció² y aclaró lo siguiente:

"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(...)"

Dado que la norma es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5º de la Ley 1176 de 2007, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en el Decreto 1484 de 2014 hasta el 1 de septiembre de 2014, debe entenderse que no es posible acreditar el cumplimiento del requisito.

- Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

Al respecto fue necesario remitir el escrito de impugnación al MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD del 20154010191131 del 13 de abril de 2015.

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290257752 del 8 de mayo de 2015, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de Desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos allegados por el recurrente:

Aunque no existen argumentos sobre los cuales pronunciarse en abierta oposición a lo señalado en el artículo 77 de la Ley 1437 de 2011, este Ministerio procedió a verificar nuevamente la información reportada en el Formulario Único Territorial, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontrando lo siguiente:

MUNICIPIOS 01-10-2013 al 31-12-2013 FUT GASTOS DE INVERSIÓN GASTOS DE INVERSIÓN									
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACIÓN	PRELIMINAR (MILLONES)	FINANCIADO DE RETENCIÓN (MILLONES)	COMPROBADO (MILLONES)	TOTAL OBLIGACIONES (MILLONES)	PAGOS (MILLONES)		
A.3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO (INCLUIR PROYECTOS DE VIS)		863886,000	817910,817	818413,788	577567,802	574286,804		
A.3.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		203820,348	211806,900	203048,757	200098,357	204687,517		
A.3.10.3	ACUEDUCTO-ALMACENAMIENTO		27820,348	27838,348	21227,706	21227,706	21085,808		
A.3.10.3	ACUEDUCTO-ALMACENAMIENTO	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	27820,348	27838,348	21227,706	21227,706	21085,808		
A.3.10.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCIÓN		20000,000	53671,552	53671,552	53671,552	53671,552		
A.3.10.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	20000,000	53671,552	53671,552	53671,552	53671,552		
A.3.10.13	ACUEDUCTO-RECOLECCIÓN		130000,000	130000,000	130000,000	130000,000	130000,000		
A.3.10.13	ACUEDUCTO-RECOLECCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	130000,000	130000,000	130000,000	130000,000	130000,000		
A.3.11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO		238048,666	237881,131	237881,131	237159,367	230511,879		
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCIÓN		40000,000	18333,836	18333,836	18333,836	18333,836		
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	40000,000	18333,836	18333,836	18333,836	18333,836		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO-TRANSPORTE		218048,666	237881,131	237881,131	204806,731	201678,283		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO-TRANSPORTE	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	218048,666	237881,131	237881,131	204806,731	201678,283		
A.3.12	SERVICIO DE ASEO		180000,000	118318,170	118318,134	118318,134	118318,134		
A.3.12.4	ASEO-PRERINVERSIÓN Y ESTUDIOS		30000,000	30000,000	30000,000	30000,000	30000,000		
A.3.12.4	ASEO-PRERINVERSIÓN Y ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	30000,000	30000,000	30000,000	30000,000	30000,000		
A.3.12.7	ASEO-SUBSECCIÓN		180000,000	118318,170	118318,134	118318,134	118318,134		
A.3.12.7	ASEO-SUBSECCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	180000,000	118318,170	118318,134	118318,134	118318,134		

2 Corte Constitucional. Sentencia C -1512 del 8 de noviembre 2000. MP Alvaro Tafur Galvis

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Trujillo sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para los servicios de acueducto y aseo, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP-APSB para el servicio de alcantarillado. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, **el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.**

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para el servicio de alcantarillado.

De acuerdo con lo anterior se mantiene intacta la información enviada por este Ministerio con radicado No. 2014EE0078982 del 16 de septiembre de 2014, donde se informaron los resultados del reporte al FUT a las categorías de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" por parte de los distritos y municipios del país.

En conclusión, se observa que el municipio de TRUJILLO no demostró oportunamente que el FSRI sí estuvo en funcionamiento para la vigencia 2013.

4.2. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

En cuanto a este aspecto, el municipio lo incumplió por que el Acuerdo 02 de 2013, reportado en el SUI, no señala contribuciones para los estratos 5, 6, Industrial y Comercial. Además, no reportó en el SUI el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" del 2013 y tampoco reportó en el FUT el pago por concepto de subsidios.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI del Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones aplicable a la vigencia 2013:

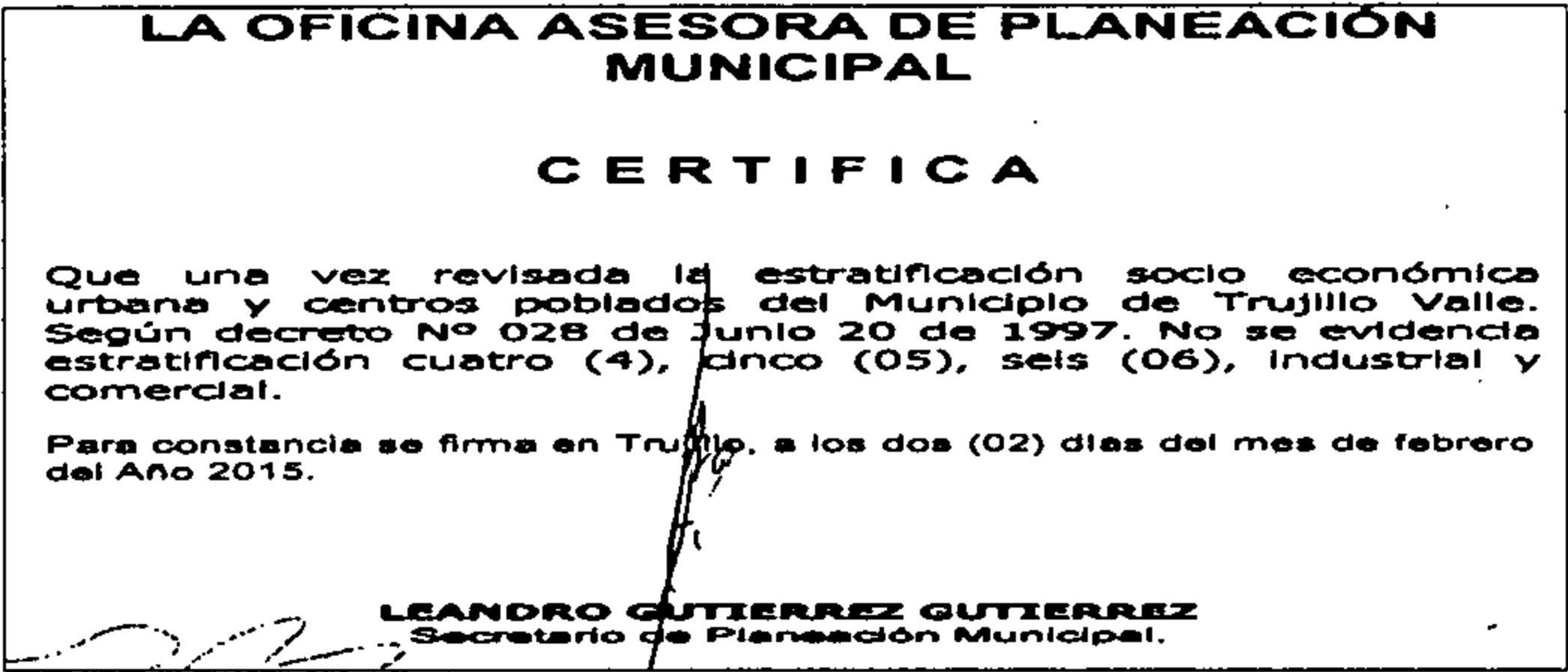
El recurrente señala que para el 2013 no contaba con usuarios en los estratos contribuyentes, tal como se encuentra estipulado en el Decreto 028 de 1997, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana y en la certificación del Secretario de Planeación que allega con el recurso de reposición.

En primer lugar, es importante mencionar que a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994, en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben, además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

Ahora bien, para el caso del municipio de TRUJILLO, el Concejo Municipal a través del Acuerdo No. 02 del 28 de febrero de 2013, fijó los siguientes porcentajes de subsidios y contribuciones:

ACUERDA:	
ARTÍCULO 1°	Fijar los siguientes porcentajes para el otorgamiento de los subsidios a que tienen derecho los usuarios del servicio público de acueducto y alcantarillado, que es prestado en la cabecera Municipal por ACUAVALLE y para el servicio de aseo, en cabeza de la empresa EMATV S. A. ESP, en las siguientes cuantías:
Estrato 1:	40% sobre el consumo básico de acueducto y alcantarillado, sobre el costo mínimo del servicio de aseo.
Estrato 2:	20% sobre el consumo básico de acueducto y alcantarillado, sobre el costo mínimo del servicio de aseo.
Estrato 3:	10% sobre el consumo básico de acueducto y alcantarillado, sobre el costo mínimo del servicio de aseo.

Respecto a la omisión del Acuerdo antes mencionado, en señalar los porcentajes aplicables a los usuarios 5, 6, Industrial y Comercial, el recurrente señala que los mismos no existen en el municipio, y allega una certificación del Secretario de Planeación Municipal (la imagen adjuntamos a continuación) que así los reitera, así las cosas, se observa que el acto administrativo antes mencionado fue expedido para ser aplicado en la vigencia 2013 y además reúne las características sustanciales que permiten deducir que en él se definieron correctamente los montos a subsidiar para la población de menores ingresos, y los aportes solidarios a cargo de los sectores con mayor capacidad contributiva existentes en el municipio están acordes a lo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.



En conclusión, se considera jurídicamente viable tener el Acuerdo No. 02 de 2013, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente criterio; pues con él se evidencia que en el municipio de TRUJILLO, contó con el acto administrativo de los porcentajes de subsidio en la vigencia 2013.

- Reporte al SUI del formato de “Balance Subsidios y contribuciones”:

Señala el recurrente que sí realizó las transferencia de subsidios a las empresas, pero que la extemporaneidad del reporte de éste formato en el SUI, se debió a la congestión del SUI el 1 de septiembre de 2014, constituyéndose así una causal eximente de responsabilidad.

De acuerdo a lo anterior, se revisó el SUI, encontrando que el formato “Balance Subsidios y Contribuciones” del 2013 aún se encuentra en estado pendiente, es decir, no ha sido reportada la información allí solicitada, así:

ALCALDIA VALLE DEL CAUCA-TRUJILLO	ACUEDUCTO	COMERCIAL Y DE GESTION	2013	Anual	1	FORMATO BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES (ALCALDES)	Cargue Masivo	PENDIENTE
-----------------------------------	-----------	------------------------	------	-------	---	---	---------------	-----------

Sobre la oportunidad en el reporte de la información solicitada en el Decreto 1484 de 2014, este Despacho reitera lo señalado en el punto 4.1. de ésta Resolución.

Ahora bien, en cuanto a la congestión del SUI que aduce el recurrente, es necesario precisar que las dificultades esgrimidas por el recurrente para haber podido certificar la información dentro del término establecido para ello, eran previsibles y se podían resistir, ya que al ser este reporte de información una obligación que corresponde al ente territorial, el municipio debió disponer los recursos financieros, humanos y técnicos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos, en la oportunidad debida.

Por lo anterior, esta Superintendencia no encuentra procedente dar como acreditado el presente criterio, ya que si bien se evidencia que el municipio de TRUJILLO adjuntó, con el recurso de reposición, los convenios suscritos con las empresas ACUAVALLE y EMATV, dicha situación no se encuentra acorde con la normatividad que regula el proceso de certificación, es decir que los Municipios y Distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios, los cuales esta Entidad, como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido obviando tal disposición, sería desconocer el principio de legalidad y poner en situación de desigualdad a aquellos Entes territoriales que se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

Además, revisado el recurso, se observa que el recurrente no aportó ninguna prueba en que se sustenta su afirmación sobre los inconvenientes que generaron el reporte en término de la información que adjunta con el recurso de reposición, por lo cual, sus argumentos se constituyen en afirmaciones sin sustento probatorio.

Sobre el particular, es obligatorio tener en cuenta lo dispuesto por el artículo 167 del Código de Procedimiento Civil, que a la letra dice: **“Carga de la Prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”**

En este sentido la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 27 de junio de 2007, proferida dentro del expediente 73319 3103 002 2001 00152, que contó con la ponencia del Dr. Edgardo Villamil Portilla, manifestó lo siguiente:

"A NADIE LE ES LÍCITO PRECONSTITUIR UNILATERALMENTE A SÍ MISMO LO QUE LE FAVORECE. No puede tomarse como prueba lo que las partes declaran en su favor. Las declaraciones de las partes alcanzan relevancia, sólo en la medida en que el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan al contrario, o lo que es lo mismo, si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba." (Subrayado para resaltar)

En consecuencia, se tiene como incumplido éste requisito.

- Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión del pago de subsidios.

Tal como se señaló en el numeral 4.1 de este acto administrativo, el MVCT con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290257752 del 8 de mayo de 2015, señaló que el municipio no cumplió con el reporte al FUT del pago de subsidios en la categoría gastos de inversión.

De acuerdo con el análisis expuesto en éste numeral, se puede concluir que el municipio de TRUJILLO, cumplió con éste requisito mediante el Acuerdo No. 02 de 2013, puesto que quedó demostrada la inexistencia de usuarios en los estratos 5, 6, industrial y comercial.

4.3. Argumentos expuestos sobre la evaluación integral que no realizó la SSPD.

Señala el recurrente que esta SSPD no realizó una evaluación integral al municipio de TRUJILLO, tal como lo establece el artículo 4º del Decreto 1484 de 2014, así: *"Evaluación Integral. Es el análisis que realiza la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de la gestión financiera, técnica y administrativa de los prestadores de servicios públicos sujetos a su control, inspección y vigilancia, de acuerdo con indicadores definidos por las comisiones de regulación."*

Este Despacho no comparte el argumento del recurrente, puesto que las evaluaciones integrales las realiza esta Superintendencia Delegada a sus vigilados, es decir, a las empresas de servicios públicos, así lo señala el numeral 2º del artículo 13º del Decreto 990 de 2002: *"Evaluar la gestión financiera, técnica y administrativa de los prestadores de servicios públicos domiciliarios sujetos a la inspección, vigilancia y control de acuerdo con los indicadores definidos por las comisiones de regulación; publicar sus evaluaciones y proporcionar en forma oportuna la información disponible a quienes deseen hacer evaluaciones independientes."*

Por lo anterior, es claro que al no ser el municipio de TRUJILLO un prestador de los servicios públicos domiciliarios, no es sujeto del control, inspección y vigilancia de esta SSPD y por ello no se le realizan evaluaciones integrales.

Adicionalmente, se reitera que la competencia para adelantar el proceso de certificación, fue dada a esta SSPD por la Ley 1176 de 2007, y la misma no corresponde a las funciones constitucionales de control, inspección y vigilancia, puesto que el proceso en mención se adelanta a los municipios y distritos y las funciones se desarrollan frente a las empresas prestadoras de servicios públicos.

4.4. Argumentos expuestos sobre las consecuencias de la descertificación.

El recurrente afirma que la descertificación sería perjudicial para el cumplimiento de las funciones territoriales, por lo que este Despacho se permite exponer lo siguiente:

El artículo 5º de la Ley 1176 de 2007, señala: *"Los distritos y municipios que sean descertificados no podrán administrar los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones, ni tampoco realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, a partir de la fecha de la descertificación. En este evento, los recursos serán administrados por el respectivo departamento, el cual asumirá la competencia en cuanto a asegurar la prestación los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico en la zona urbana y rural, conforme con lo dispuesto por el artículo 5º de la Ley 142 de 1994.(...)"*

Es claro que la misma norma define las consecuencias de no cumplir con alguno de los requisitos señalados en el Decreto 1484 de 2014, por ello no puede esta SSPD, ante el incumplimiento del requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI, certificar al municipio de TRUJILLO con el fin de que no le sean aplicadas las consecuencias de la descertificación a saber: pérdida de la administración de los recursos del SGP-APSB y de la competencia para asegurar la prestación de los servicios en el municipio.

4.5. Del recurso de Apelación.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010064175 del 24 de diciembre de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTÍCULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."(...)" (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".³

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los

3 Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".⁴

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

Adicionalmente, el artículo cuarto de la Resolución recurrida es claro en indicarle al interesado que el único recurso que procede es el de reposición, así:

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI, y por lo tanto el recurso formulado por el señor JOSÉ LUIS DUQUE CASTAÑO, como alcalde municipal de TRUJILLO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR el recurso de apelación presentado en contra de la Resolución No. SSPD 20144010064175 del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010064175 del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

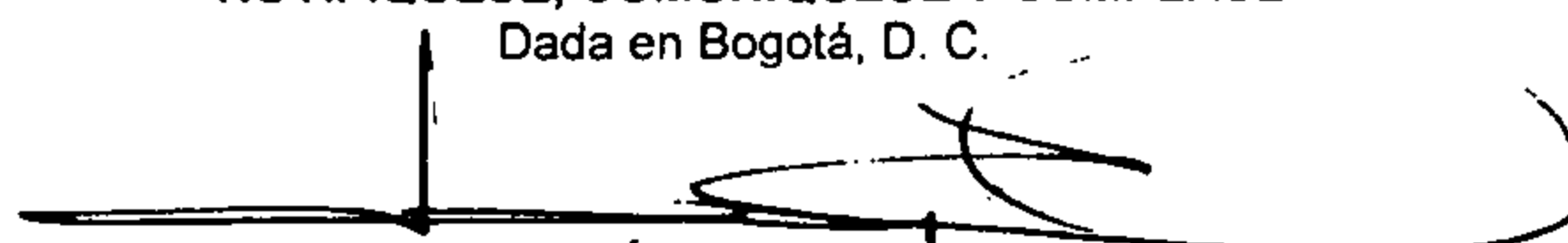
ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de TRUJILLO, del departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Irina Margarita Amin David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094018675780856A

⁴ Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.